BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

JN2-02-07-1-573-8/26
Banja Luka, 23.04.2026.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, rješavajući po žalbe žalitelja: "Unifarm" d.o.o. Lukavac, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 602-1-ODU/26 za LOT 1., broj 602-4-ODU/26 za LOT 4. , broj 602-6-ODU/26 za LOT 6., od 02.03.2026. godine, ugovornog organa: Javna zdravstvena ustanova Bolnica „Sveti apostol Luka"Doboj, broj obavještenja o nabavci broj: 704-1-1-28-3-61/26 od 27.01.2026. godine, ispravka obavještenja o nabavci broj: 704-1-1-28-8-86/26 od 13.02.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke roba „Hirurški konci za potrebe JZU „Sveti Apostol Luka" Doboj"; Lot 1.-Hirurški srednjeresorptivni konac izrađen od poliglikolne kiseline (Polyglicolide Acid) ili kopolimera poliglikolne kiseline i laktida (Polyglactin); Lot 4., Oftalmohirurški srednje resorptivan konac izrađen od poliglikolne kiseline (Polyglactin) ili kopolimera poliglikolne kiseline i laktida (Polyglactin); LOT 6-Hirurški resorptivni monofilametni konac-Polydioxanone (PDS),, na osnovu člana 93. stav (7)., 97. i 111. stav (1) tačka b.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 193. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 23.04.2026.godine, donesen je:

ZAKLJUČAK

1. ***Odbacuje se,*** žalba žalitelja "Unifarm" d.o.o. Lukavac, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 602-1-ODU/26 za LOT 1, broj 602-4-ODU/26 za LOT 4, broj 602-6-ODU/26 za LOT 6, od 02.03.2026. godine, ugovornog organa: Javna zdravstvena ustanova Bolnica „Sveti apostol Luka"Doboj, broj obavještenja o nabavci broj: 704-1-1-28-3-61/26 od 27.01.2026. godine, ispravka obavještenja o nabavci broj: 704-1-1-28-8-86/26 od 13.02.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke roba „Hirurški konci za potrebe JZU „Sveti Apostol Luka" Doboj"; Lot 1.-Hirurški srednjeresorptivni konac izrađen od poliglikolne kiseline (Polyglicolide Acid) ili kopolimera poliglikolne kiseline i laktida (Polyglactin); Lot 4., Oftalmohirurški srednje resorptivan konac izrađen od poliglikolne kiseline (Polyglactin) ili kopolimera poliglikolne kiseline i laktida (Polyglactin); LOT 6-Hirurški resorptivni monofilametni konac-Polydioxanone (PDS),, ***zbog nedostatka aktivne legitimacije.***

2. ***Odbija se,*** zahtjev žalitelja "Unifarm" d.o.o. Lukavac za povratom naknade za pokretanje žalbenog postupka, ***kao neosnovan.***

OBRAZLOŽENJE

U otvorenom postupku javne nabavke roba „Hirurški konci za potrebe JZU „Sveti Apostol Luka" Doboj"; Lot 1.-Hirurški srednjeresorptivni konac izrađen od poliglikolne kiseline (Polyglicolide Acid) ili kopolimera poliglikolne kiseline i laktida (Polyglactin); Lot 4., Oftalmohirurški srednje resorptivan konac izrađen od poliglikolne kiseline (Polyglactin) ili kopolimera poliglikolne kiseline i laktida (Polyglactin); LOT 6-Hirurški resorptivni monofilametni konac-Polydioxanone (PDS)„ ugovornog organa: Javna zdravstvena ustanova Bolnica „Sveti apostol Luka"Doboj, broj obavještenja o nabavci broj: 704-1-1-28-3-61/26 od 27.01.2026. godine, ispravka obavještenja o nabavci broj: 704-1-1-28-8-86/26 od 13.02.2026. godine, izjavljena je žalba žalitelja: "Unifarm" d.o.o. Lukavac, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 602-1-ODU/26 za LOT 1, broj 602-4-ODU/26 za LOT 4, broj 602-6-ODU/26 za LOT 6, od 02.03.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: dana 09.03.2026. godine Žalitelj je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od strane ugovornog organa. Nakon toga. dana 12.03.2026. godine, izvršenje uvid u dostavljene ponude, kojom prilikom je utvrđeno - o čemu Žalitelj dostavlja i odgovarajuće dokaze (u prilogu) - da ponuđač Ako Med d.o.o. Banja Luka ne ispunjava minimalne tehničke zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom. Uvidom u tendersku dokumentaciju i ponudu navedenog ponuđača nesporno je utvrđeno da ista sadrži suštinska i višestruka odstupanja od jasno definisanih tehničkih specifikacija, zbog čega takva ponuda nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva. 1.U okviru LOT-a 1. ugovorni organ je izričito zahtijevao hirurški konac izrađen od poliglikolne kiseline ili kopolimera glikolne kiseline i laktida (polyglactin). što predstavlja standardne srednjoresorptivne sintetske materijale sa jasno defmisanim svojstvima. Međutim, iz dostavljenog Rješenja o registraciji medicinskog sredstva proizlazi da ponuđač Ako Med d.o.o. Banja Luka nudi konac izrađen od polyamida. koji ne samo da ne odgovara traženom materijalu, već ne pripada istoj grupi resorptivnih konaca, niti je za isti dostavljen bilo kakav dokaz o ekvivalentnosti u smislu člana 54. Zakona. Na taj način prekršen je osnovni tehnički zahtjev, što ponudu čini neprihvatljivom. Dodatno, tenderskom dokumentacijom je precizno definisan period resorpcije u rasponu od 56 do 90 dana. dok ponuđač nudi proizvod sa periodom resorpcije od 60 do 90 dana. čime nije ispunjena donja granica traženog raspona. Imajući u vidu da tenderskom dokumentacijom nisu dopuštena odstupanja, navedeno predstavlja dodatni osnov za odbacivanje ponude. Nadalje, u istom LOT-u utvrđena su i brojna odstupanja u dimenzijama igala u odnosu na striktno propisane vrijednosti, što dodatno potvrđuje da ponuđeni proizvodi ne odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama. Navedena odstupanja potvrđena su kroz dostavljeni katalog i uzorke ponuđača: • stavka 8: tražena igla 52 mm, ponuđeno 53 mm; • stavka 9: tražena igla 26 mm. ponuđeno 25 mm; • stavka 10: tražena igla 18 mm. ponuđeno 17 mm; • stavka 11: tražena igla 26 mm. ponuđeno 25 mm; • stavka 14: tražena igla 16 mm. ponuđeno 17 mm 2.Identična povreda tehničkih zahtjeva prisutna je i u LOT-u 4. gdje je. uprkos jasnom zahtjevu za koncem od poliglikolne kiseline ili polyglactina. ponuđen konac od polyamida. bez dostavljanja bilo kakvog dokaza o ekvivalentnosti, što je suprotno članu 54. Zakona. 3.U LOT-u 6 odstupanja su dodatno izražena i odnose se kako na materijal, tako i na tehničke karakteristike proizvoda. Tenderskom dokumentacijom je zahtijevan konac od polydioxanona (PDS). dok ponuđač nudi konac od polvestera. što predstavlja potpuno drugačiji materijal sa različitim svojstvima, bez mogućnosti da se smatra ekvivalentnim traženom. Pored toga. evidentna su odstupanja u dimenzijama igala, kao i u njihovom obliku - gdje je tražena ovalna, a ponuđena okrugla igla - čime su prekršeni jasno defmisani tehnički zahtjevi. Ova

odstupanja potvrđena su kroz dostavljenu tehničku dokumentaciju, kataloge i Rješenje nadležne agencije: • stavka 1: tražena igla 26 mm. ponuđeno 25 mm; • stavka 3: tražena igla 26 mm. ponuđeno 25 mm; • stavka 6: tražena igla 26 mm. ponuđeno 25 mm; • stavka 7: tražena igla 16 mm. ponuđeno 17 mm; • stavka 8: tražena igla 16 mm. ponuđeno 17 mm. U skladu sa članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok član 2. stav (1) tačka 1) jasno definiše da je neprihvatljiva svaka ponuda koja ne ispunjava tehničke specifikacije. Također, član 54. Zakona propisuje da ponuđač može ponuditi ekvivalent isključivo uz dokazivanje njegove ekvivalentnosti, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Uprkos svemu navedenom, ugovorni organ je prihvatio ponudu koja očigledno odstupa od traženih specifikacija, postupajući time suprotno Zakonu i vlastitoj tenderskoj dokumentaciji. Slijedom navedenog, jasno je da je izbor ponuđača Ako Med d.o.o. Banja Luka izvršen na osnovu ponude koja je morala biti odbačena kao neprihvatljiva, čime je direktno povrijeđen Zakon o javnim nabavkama BiH i doveden u pitanje princip jednakog tretmana ponuđača. U prilogu ove žalbe dostavljaju se relevantni dokazi iz tenderske dokumentacije i ponude ponuđača Ako Med d.o.o. Banja Luka, uključujući kataloge i Rješenje o registraciji medicinskog sredstva, iz kojih se nedvosmisleno mogu utvrditi navedena odstupanja.

U izjašnjenju Ugovornog organa na navode žalbe, navodi se slijedeće: ugovorni organ utvrđuje da je predmetna žalba zaprimljena na protokol ugovornog organa putem pošte dana 01.04.2026. godine, odnosno nakon isteka roka za njeno podnošenje, koji je istekao 19.03.2026. godine, čime je ista podnesena sa zakašnjenjem od 13 dana u odnosu na zakonom propisani rok. Naime, u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama, rok za izjavljivanje žalbe iznosi 10 dana od dana prijema odluke. Istovremeno, u skladu sa članom 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, žaliteljje imao mogućnost dostavljanja žalbe i elektronskim putem, što u konkretnom slučaju nije učinjeno, već je žalba upućena redovnom poštom. Ugovorni organ je bio dužan da procijeni i opravda okolnosti naknadnog prijema žalbe, imajući u vidu da ovakva situacija dovodi Ugovorni organ u nepovoljan procesni položaj u pogledu poštovanja zakonom propisanih rokova za dalje postupanje, te može uticati i na prava drugih učesnika u postupku. Dodatno, prilikom prijema pošiljke konstatovano je da je koverta bila oštećena, odnosno poderana i vidljivo otvarana, što ukazuje na moguću nepravilnost u postupku dostave putem pošte, na koju Ugovorni organ nije mogao uticati. S obzirom na navedeno, jasno proizlazi daje Žalba ponuđača „Unifarm" d.o.o. Lukavac neblagovremena, jer je dostavljena nakon isteka zakonom utvrđenog roka za izjavljivanje žalbe. I ako je navedeno, Ugovorni organ je ipak uzeo u razmatranje dostavljenu žalbu, jer je vidljivo daje uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena dana 17.03.2026. godine, kao i da je žalba sačinjena dana 18.03.2026. godine, što ukazuje da je žalba izjavljena u zakonom propisanom roku. S tim u vezi, Ugovorni organ moli da Kancelarija za razmatranje žalbi no predmetnoj žalbi odluči u što kraćem roku, imajući u vidu da se radi o nabavci hirurških konaca, odnosno medicinskog potrošnog materijala od ključnog značaja, bez kojeg je onemogućen nesmetan rad hirurških službi ove ustanove, koje pružaju zdravstvenu zaštitu najugroženijim pacijentima. Također, opravdano se postavlja pitanje do kada je Ugovorni organ dužan čekati okončanje postupka, imajući u vidu značaj i hitnost predmetne nabavke, posebno uzimajući u obzir činjenicu da je žalba dostavljena 13 dana nakon isteka zakonskog roka za njeno podnošenje. Slijedom navedenog, Ugovorni organ je zaključio da je žalba blagovremena, te da su ispunjeni procesni uslovi za njeno razmatranje. Podnosilac žalbe je žalbu izjavio blagovremeno, ista je dopuštena, dostavljena u odgovarajućem broju primjeraka, izjavljena od ovlašćenog lica za zastupanje i od lica koje ima aktivnu legitimaciju; i to za Lotove

kojoj navodi kataloški broj ponuđene robe i broj stranice iz kataloga na kojoj je opisana ponuđena roba. Katalog ne mora biti preveden na jedan od službenih jezika u BiH. Kompletan originalan katalog podrazumijeva originalan dokument - katalog koji proizvođač daje svojim distributerima kao reklamni materijal, a koji sadrži naznačenu web adresu proizvođača ponuđenog medicinskog sredstva, na kojoj je dostupna PDF verzija kataloga. Ugovorni organ zahtijeva da to bude isključivo štampana verzija originalnog kataloga, što podrazumijeva da se katalog ne može dostaviti u elektronskoj formi (CD, Usb i sl). Za Ugovorni organ nije prihvatljivo dostavljanje običnog, štampanog dokumenta u boji ili crno-bijeloj verziji, niti je prihvatljivo dostavljanje izvoda iz kataloga. b) Dostaviti uzorke u originalnom pakovanju za sve stavke iz Lot-a na koji se ponuđač javlja, a koje su navedene u Obrascu za cijenu ponude ove TD. Dostaviti no jedan komad uzorka, u odvojenom originalnom pakovanju, za svaku stavku iz Lot-a na koji se ponuđač prijavio. Ha uzorku je neophodno jasno označiti na koji Lot se uzorak odnosi i koji je redni broj stavke iz pripadajućeg lota. Uzorke spakovati u omotnicu/paket, zapakovanu tako da se ne može vidjeti njen sadržaj, a na kojoj će se naznačiti „uzorci - hirurški konci - lot za koji se dostavlja uzorak - he otvaraj - otvara komisija u postupku javne nabavke br: 602/26". Dostavljeni uzorci će na osnovu pismenog zahtjeva ponuđača biti vraćeni ponuđačima, ali tek no okončanju predmetnog postupka javne nabavke. Dostavljeni uzorci će služiti radi upoređivanja podataka navedenih u katalogu sa podacima koji su navedeni na originalnom pakovanju, tj. vršiće se upoređivanje opisa ponuđenih konaca iz kataloga i opisa navedenih na originalnom pakovanju dostavljenog uzorka. Ugovorni organ neće vršiti nikakve analize dostavljenih uzoraka, tj: neće se vršiti bilo kakvo ispitivanje kvaliteta uzoraka, debljine konca, dužina konca, dužina igle i slično. S obzirom da ponuđač nije dostavio nijedan od navedenih dokaza, isti nije stekao status kvalifikovanog ponuđača, te se njegova ponuda s pravom smatra neprihvatljivom. Imajući u vidu sve navedeno, jasno je da postupanje ponuđača upućuje na namjeru odugovlačenja okončanja postupka javne nabavke.

Pored navedenih podnesaka, ugovorni organ je dostavio podnesak broj 602-2-RAZ/26 od 09.04.2026., u kojem predlaže hitno donošenje rješenja o nastavku postupka, zbog šireg društvenog interesa, ali pri tome nije dostavio i materijalne dokaze za navedenu tvrdnju, a kako je ovim konačnim rješenjem riješena ova upravna stvar, tako je predmetni podnesak bespredmetan. Dok je žalitelj dostavio podnesak broj D-01.01-5492/26 od 16.4.2026. godine u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica, sli bez altivne legitimacije. Naime, ovaj organ je uvidom u stanje spisa i priloženu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj medusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupa; utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti zbog nedostatka aktivne legitimacije, na način kako je to propisano odredbom člana 97. Zakona o javnim nabavkama, a na osnovu člana 111. stav (l) tačka b) istog Zakona. Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ dana 03.04.2026.godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 602-1-ODU/26 za LOT 1, broj 602-4-ODU/26 za LOT , broj 602-6-ODU/26 za LOT 6, od 02.03.2026. godine, sačinio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 602-I-ZK/26 od 26.02.2026. godine, gdje na str. 2. i 3. istog konstatira da su za lotove 1. i 4. zaprimljene ponude Žalitelja i ponuđača „Ako Med" d.o.o. Banja Luka, dok je za lot 6., ponuđač Ako Med" d.o.o. Banja Luka, jedini dostavio ponudu. Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 602-1-ODU/26 za LOT 1, broj 602-4-ODU/26 za LOT 4 ; broj 602-6-ODU/26 za LOT 6, od 02.03.2026. godine u obrazloženju se navodi, da je Ugovorni organ utvrdio da je ponuda žalitelja

neprihvatljiva za LOT 1 i za LOT 4, dok za Lot 6. žalitelj nije dostavio ponudu. S tim u vezi, članom 94. sav.(l) Zakona o javnim nabavkama propisano je da stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovomi organ i odabrani ponudač, a svojstvo mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke. Članom 97. Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalbu u može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao, interes za dodjelu ugovora o ja oj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili mu je mogla di bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovonog organa u postupku javne nabavke. Članom 102. Stav (3) istog Zakona propisanoje da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Naime, uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolonosti, te polazeći od toga da je nespomo da je žalitelj dostavio ponudu koja je za Ugovomi organ neprihvatljiva za LOT 1 i za LOT 4, dok za LOT 6. žalitelj nije dostavio ponudu, što je konstatirano Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 602-1-ODU/26 za LOT 1, broj 602-4-ODU/26 za LOT 4 , broj 602-6-ODU/26 za LOT 6, od 02.03.2026. godine, a da pri tome ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude za LOT 1 i za LOT 4. nije u cijelosti osporio u podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom, dok za LOT 6. žalitelj nije dostavio ponudu, to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu za LOT 1 i za LOT 4., dok za LOT 6. žalitelj nije dostavio ponudu, zbog čega se ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba člana 97. Zakona o javnim nabavkama. Dakle, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana uslova iz člana 97. navedenog Zakona za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe:, da bi Žalitelj uopće mogao izjaviti žalbu kojom osporava predmetnu odluku, morao je prethodno dokazati postojanje pravnog interesa, pa kako Žalitelj uloženom žalbom nije ukazivao na nepravilnost ili nezakonitost osporene Odluke Ugovonog organa u pogledu neprihvatljivosti njegove ponude za LOT 1 i za LOT 4., u pogledu uslova za kvalifkaciju koji su propisani Tenderskom dokumentacijom; već se u pogledu naprijed navedenih razloga složio s istom, dok za LOT 6. žalitelj nije dostavio ponudu. Iz tih razloga, opisanim postupanjem Žalitelj je jasno pokazao da mu prioritet nije uspješnost (prihvatljivost) vlastite ponude, zbog čega nije ispunio uslov, za pokretanje pravne zaštite u smislu odredbe člana 97. Zakona o javnim nabavkama. Drugi uslov propisan odredbom člana 97. navedenog Zakona, odnosi se na postojanje štete, koja je nastupila ili je mogla nastupiti za žalitelja. Kako Žalitelj nije imao pravni interes, upravo zbog toga što mu nije bila sporna nepravilnost vlastite ponude u pojedinim dijelovima kako je to već gore navedeno, već mu jedino sporno ponuda odabranog ponudača, jasno je da žalitelj nije obrazložio i dokazao da mu je osprenom Odlukom Ugovomog organa nastala ili mogla nastati šteta. Prema tome, po ocjeni ovog organa nije dovoljno da se žalitelj samo pozove na nastanak štete, već to treba obrazložiti i dokazati, što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio, pa se jasnim izvodi zaključak da žalitelj ne može doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor iz prostog razloga što je njegova ponuda neprihvatljiva, što uostalom ne spori u predmetnoj žalbi u pogledu gore navedenih nepravilnosti, pa stoga ne može doći niti u situaciju da pretrpi štetu. Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa m podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovanan šteta ili mu je ugrožen njegov .pravni interes. Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi bio ugrožen žaliteljev pravni

položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog postupanja Ugovomog organa. Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu; da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti vlastite ponude nije konkretno u cijelosti niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u vezi složio s istom, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da Zalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovomog organa. U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi člana 97., odnosno člana 111. stav (l) tačka b) Zakona o javnim nabavkama utvrdilo da Žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovomog organa, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta. Ovaj organ je predmetni zaključak donio i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: SI 3 U 033957 19 U od 06.4.2021. godine, u kojoj je, izmedu ostalog, navedeno: „ U skladu sa citiranom odredbom; po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena poslupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno daje njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponudaća. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 7. Zakona. " Predmetni zaključak ovaj organ je zasnovao i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: SI 3 U 041210 21 U od 19.4.2023. godine koja je potvrdena Presudom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine, broj: SI 3 U 041210 23 U od 12.9.2023. godine. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111 stav (l), tačka b) a na osnovu člana 97. Zakona o javnim nabavkama; riješeno je kao u tač. 1. i 2.

Kako je žalba odbačena, žalitelj nema pravo na povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Naime, u konkretnom slučaju se o osnovanosti žalbe nije odlučivalo jer nisu ispunjene zakonski uvjeti da se takva žalba uopšte uzme u rad i cijeni. S obzirom da nisu ispunjene procesne pretpostavke za rješavanje o žalbi, zbog čega je žalba odbačena. Pravne posljedice su iste kao da je žalba odbijena, pa žalitelju u ovoj pravnoj stvari ne pripada pravo na naknadu troškova. Prema tome odredbom člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama naknada se uplaćuje u korist budžeta institucija Bosne i Hercegovine i nepovratna je u slučaju da je žalba osnovana. Ovakav pravni stav zauzeo je i Sud Bosne I hwercegovine u Presudi broj S1 3 051750 25 U od 21.11.2025. godine.

Pouka o pravnom lijeku. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić

Dostaviti:
- "Unifarm" d.o.o. Lukavac
-JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj
-„Ako Med" d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA; - A / A